

УДК 347.956(476)

**О ПРОБЛЕМАХ ПРИМЕНЕНИЯ В АПЕЛЛЯЦИОННОМ
ПРОИЗВОДСТВЕ НОРМ ГПК, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО
ПО ДЕЛАМ В СУДАХ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ****В. П. Скобелев**

Белорусский государственный университет,
заместитель декана по учебной работе и образовательным инновациям
юридического факультета,
кандидат юридических наук, доцент

***Аннотация.** Показано, что в ходе апелляционного производства возникает объективная потребность в применении норм Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь, регулирующих производство по делам в судах первой инстанции, однако использованию данных норм препятствуют не совсем удачные предписания и структурное расположение ст. 417 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь.*

***Ключевые слова:** гражданский процесс, апелляционное производство, суд апелляционной инстанции, суд первой инстанции, производство по делу.*

***Annotation.** It is shown that during the appeal proceedings there is an objective need to apply the norms of the Code of Civil Procedure governing the proceedings in the courts of first instance, however, the use of these norms is hindered by not entirely successful prescriptions and the structural arrangement of Art. 417 Code of Civil Procedure.*

***Keywords:** civil process, appeal proceedings, court of appeal, court of first instance, case proceeding.*

В апелляционном производстве по гражданским делам возможно выделение следующих этапов (стадий), которые в своем движении проходит дело в рамках данной проверочной формы: возбуждение апелляционного производства, подготовка к рассмотрению дела в апелляционном порядке, рассмотрение апелляционной жалобы (протеста) в судебном заседании, вынесение и оглашение судом второй инстанции апелляционного определения [1, с. 24–28; 2, с. 260–261; 3, с. 8, 19; 4, с. 16].

Деление апелляционного производства на стадии имеет большое значение для установления сферы (пределов) действия закрепленных в главе 32 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ГПК) норм [5]. Если конкретная норма касается только строго определенной стадии апелляционного производства, то она должна иметь такую формулировку, которая бы не вызывала сомнений в стадийной принадлежности нормы, и должна быть размещена именно в том параграфе главы 32 ГПК, который данной стадии апелляции посвящен. Если же норма носит общий — рассчитанный на все

стадии апелляционного производства — характер, то текстуальная редакция нормы должна позволять применять ее на любом этапе движения дела, а содержаться подобная норма должна в § 1 главы 32 ГПК. В этом контексте необходимо обратить внимание на положения прежней (т. е. в период функционирования кассационного производства) редакции ст. 406 ГПК.

Статья 406 ГПК размещалась в § 1 главы 32 ГПК и имела следующее содержание: «Производство по делам в судах кассационной инстанции ведется в соответствии с правилами настоящего Кодекса, в том числе с правилами, установленными для производства по делам в суде первой инстанции с учетом положений, изложенных в настоящей главе, и сущности кассационного производства» [5]. В совокупности все это указывало на то, что положения ст. 406 ГПК имели общий характер и распространялись на все стадии кассационного производства.

Правда, один весьма значительный изъян в текстуальной редакции ст. 406 ГПК все же был (помимо редакционной неточности, связанной с отсутствием запятой после слов «в суде первой инстанции»): она говорила о применении соответствующих правил только в ходе производства по делам «в судах кассационной инстанции», не учитывая при этом, что некоторые этапы кассационного производства (а эти этапы идентичны с отмеченными выше стадиями нынешнего апелляционного производства) проходили в судах первой инстанции — стадия возбуждения кассационного производства и частично, пока дело находилось в суде первой инстанции, стадия подготовки дела к рассмотрению (попутно заметим, что аналогичного рода неточность присутствовала тогда даже в названии главы 32 ГПК — «Производство дел в суде кассационной инстанции»).

Соответственно, вопрос о том, какие правила применять на упомянутых этапах кассационного производства, ст. 406 ГПК оставляла открытым. По большей части эта проблема решалась за счет прямых предписаний закона, регламентировавших упомянутые этапы кассационного производства и содержащихся в § 2 «Возбуждение кассационного производства. Подготовка к рассмотрению кассационной жалобы или кассационного протеста» главы 32 ГПК.

Однако в § 2 главы 32 ГПК были урегулированы далеко не все нюансы возбуждения кассационного производства и подготовки дела в той ее части, которая проходила в суде первой инстанции (в частности, в какой срок судом должен быть решен вопрос о принятии кассационной жалобы (протеста) к производству, каким образом должны оформляться результаты разрешения этого вопроса, возможен ли отказ от кассационной жалобы до момента принятия ее к производству, как должно оформляться назначение дела к рассмотрению в суде кассационной инстанции и пр.). И тогда возникала проблема (поскольку

с формальной точки зрения буквальная редакция ст. 406 ГПК делать этого не позволяла): допустимо ли упомянутые нюансы преодолевать за счет использования норм о правилах производства по делам в судах первой инстанции.

Закон Республики Беларусь от 8 января 2018 г. № 94-З «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь» (далее — Закон № 94-З) — им кассация была заменена на апелляцию путем изложения в новой редакции главы 32 ГПК — привнес в сферу обозначенной проблематики ряд новелл [6].

С одной стороны, они носят положительный характер. Так, было уточнено наименование главы 32 ГПК путем замены в нем указания на вид судебной инстанции («Производство дел *в суде кассационной инстанции*») указанием относительно вида производства или, другими словами, вида инстанционной стадии («Производство дел *в апелляционном порядке*»), т. е. в новом наименовании был учтен тот факт, что в пересмотре не вступивших в законную силу судебных постановлений задействованы суды не только второй, но и первой инстанции.

Помимо этого, появился открытый перечень видов правил, регламентирующих разбирательство дел по первой инстанции, которые не могут быть применены при пересмотре судебных постановлений: правила «о соединении и разъединении нескольких требований, об изменении оснований или предмета иска, размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене сторон, о привлечении к участию в деле третьих лиц, процессуальных соучастников, иные правила, установленные настоящим Кодексом только для рассмотрения дела в суде первой инстанции» (ч. 2 ст. 417 ГПК) [5].

С другой стороны, в регулировании появились новации и негативного плана. Закон № 94-З еще более сузил пределы действия нормы, содержащейся прежде в ст. 406 ГПК, поскольку изменил ее структурное размещение в главе 32 ГПК (перенес из § 1 «Пересмотр в апелляционном порядке судебных постановлений суда первой инстанции», имеющего общий для всего апелляционного производства характер, в § 3 «Подготовка и рассмотрение дела судом апелляционной инстанции» данной главы) и скорректировал ее текстуальную редакцию: «Рассмотрение апелляционной жалобы и (или) апелляционного протеста в суде апелляционной инстанции осуществляется в соответствии с правилами, установленными настоящим Кодексом для производства по делам в суде первой инстанции, с учетом положений, изложенных в настоящей главе, и сущности апелляционного производства» (ч. 1 ст. 417 ГПК) [5].

Теперь, исходя из места расположения и содержания данной нормы, можно утверждать, что установленные ГПК правила для производства по делам в суде первой инстанции допустимо применять только на одной-единственной

стадии пересмотра — стадии рассмотрения жалобы (протеста) в судебном заседании суда второй инстанции [7, с. 43–44; 8, с. 60–61]. Это значит, что к проблемам, обусловленным изначальной редакцией анализируемой нормы (невозможность применения правил, действующих для суда первой инстанции, на стадии возбуждения пересмотра и частично на стадии подготовки дела к пересмотру), добавились новые: невозможность применения соответствующих правил на оставшейся части (когда дело уже поступило в суд второй инстанции) стадии подготовки дела к пересмотру и на стадии вынесения судом второй инстанции итогового постановления по делу.

Между тем потребность в использовании судом второй инстанции правил, предусмотренных для судов первой инстанции, на этапе подготовки дела к пересмотру весьма актуальна. Более того, п. 1 ч. 3 ст. 415 ГПК прямо указывает на применение некоторых из данных правил судом апелляционной инстанции в процессе подготовки дела к рассмотрению в апелляционном порядке — правил п. 7, 8, 9¹–12, 14, 15 ст. 262 ГПК. Однако ввиду особенностей редакции ч. 1 ст. 417 ГПК возникает вопрос, допустимо ли использование судом второй инстанции других (из не упомянутых прямо в п. 1 ч. 3 ст. 415 ГПК) положений ст. 262 ГПК, а именно: о проведении опроса сторон относительно предмета доказывания, имеющихся в их распоряжении доказательств и прочих вопросов (п. 1, 2 ст. 262 ГПК); о разъяснении сторонам их процессуальных прав и обязанностей, в том числе права на добровольное урегулирование спора путем заключения мирового соглашения либо применения медиации (п. 3 ст. 262 ГПК); об определении последствий заключения сторонами соглашения о применении медиации (п. 3¹ ст. 262 ГПК); о проведении предварительного судебного заседания (п. 16 ст. 262 ГПК).

Существует вопрос и о возможности совершения тех или иных подготовительных действий на стадии подготовки дела к апелляционному пересмотру юридически заинтересованными в исходе дела лицами: ст. 415 ГПК фрагментарно регулирует данные моменты, упоминая лишь о действиях, связанных с заявлением ходатайств двух видов — ходатайств о вызове в судебное заседание экспертов, а также допрошенных в суде первой инстанции лиц для разъяснений по существу данных ими заключений и показаний (п. 2 ч. 3 ст. 415 ГПК) и ходатайств об исследовании новых доказательств, если обоснована невозможность представления этих доказательств в суде первой инстанции по не зависящим от них причинам (п. 3 ч. 3 ст. 415 ГПК), и действиях по ознакомлению с дополнительными доказательствами — ч. 4 ст. 415 ГПК: «По окончании подготовки дела суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, предлагает юридически заинтересованным в исходе дела лицам ознакомиться до рассмотрения дела

с дополнительными доказательствами» [5]. Между тем в главе 26 ГПК, посвященной подготовке дела к разбирательству в суде первой инстанции, присутствует специальная статья ст. 260¹ ГПК о действиях юридически заинтересованных в исходе дела лиц.

Не менее проблемным является вопрос о допустимости вынесения судом апелляционной инстанции определений, постановление которых безусловно обязательно на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции, — определения о подготовке дела (ст. 260 ГПК) и определения о назначении дела к рассмотрению в судебном заседании (ст. 265 ГПК). В ст. 415 ГПК о таких определениях ничего не говорится. В этой связи любопытно обратить внимание на то, какие разъяснения по данному вопросу дал Пленум Верховного Суда Республики Беларусь в постановлении от 31 марта 2021 г. № 1 «О практике применения судами норм Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь, регулирующих производство дел в апелляционном порядке» (далее — Постановление № 1) [9].

По мнению высшей судебной инстанции, с которым нельзя не согласиться, «при соответствии апелляционной жалобы и (или) апелляционного протеста установленным ГПК требованиям судья суда апелляционной инстанции выносит определение о подготовке дела к рассмотрению в апелляционном порядке» (ч. 5 п. 11 Постановления № 1), в этом определении необходимо указывать «процессуальные действия, которые намерен совершить суд апелляционной инстанции для обеспечения своевременного рассмотрения дела; действия, которые надлежит совершить сторонам и другим участникам судопроизводства, сроки их выполнения; результаты рассмотрения имеющихся ходатайств» (ч. 2 п. 12 Постановления № 1) [10, с. 77].

Вместе с тем Пленум Верховного Суда не упомянул о легальных основаниях такого подхода, а именно о том, что, давая подобные разъяснения, он фактически использовал по аналогии правила, действующие для судов первой инстанции. К сожалению, в Постановлении № 1 также не разъяснено, каким образом апелляционной инстанции следует оформлять назначение дела к рассмотрению в судебном заседании [10, с. 78]. В ч. 5 п. 12 Постановления № 1 сказано лишь, что «выполнив необходимые подготовительные действия и признав дело подготовленным к рассмотрению в апелляционном порядке, судья назначает время и место судебного заседания, о чем своевременно извещаются участвующие в деле лица» [9].

1. Гражданский процесс. Общая часть / Т. А. Белова [и др.] ; под общ. ред. Т. А. Беловой, И. Н. Колядко. 3-е изд., перераб. и доп. Минск : Издат. центр БГУ, 2020. 379 с. [Вернуться к статье](#)

2. Гражданский процесс. Особенная часть : учебник / Т. А. Белова [и др.] ; под общ. ред. Т. А. Беловой, И. Н. Колядко. 3-е изд., перераб. и доп. Минск : Издат. центр БГУ, 2022. 552 с. [Вернуться к статье](#)
3. Яковлева Г. В. Производство в хозяйственном суде апелляционной инстанции : пособие для студентов специальностей 1-24 01 02 «Правоведение», 1-24 01 03 «Экономическое право». Минск : БГУ, 2008. 46 с. [Вернуться к статье](#)
4. Гашпар Т., Плиско А. О некоторых перспективах совершенствования апелляционного порядка рассмотрения гражданских и экономических дел // Судовы весн. 2020. № 2. С. 15–22. [Вернуться к статье](#)
5. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 11 янв. 1999 г., № 238-З : принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 1998 г. : с изм. и доп. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)
6. О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 8 янв. 2018 г., № 94-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)
7. Скобелев В. Новеллы апелляционной формы проверки судебных постановлений по гражданским делам // Юстиция Беларуси. 2018. № 5. С. 40–47. [Вернуться к статье](#)
8. Проверка и пересмотр судебных постановлений по гражданским и экономическим делам в Республике Беларусь: проблемы и перспективы : моногр. / И. Э. Мартыненко [и др.] ; под ред. Т. С. Тарановой. Минск : Колорград, 2020. 300 с. [Вернуться к статье](#)
9. О практике применения судами норм Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь, регулирующих производство дел в апелляционном порядке [Электронный ресурс] : постановление Пленум Верхов. Суда Респ. Беларусь, 31 марта 2021 г., № 1. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)
10. Скобелев В. Апелляционное производство по гражданским делам в контексте разъяснений высшей судебной инстанции. Ч. 3. // Юридический мир. 2021. № 11. С. 62–86. [Вернуться к статье](#)